

# El debate nuclear se aviva en Chile

Chile vuelve a ser escenario de un duro enfrentamiento sobre la posibilidad de desarrollar fuentes de energía nuclear, algo que está en estudio desde hace años, pero en lo que se habían empezado a hacer avances reales en los últimos tiempos. El propio ministro de Minería y Energía, Laurence Golborne, que en las primeras horas tras el terremoto y el tsunami en Japón difundió mensajes a través del *twitter* defendiendo las centrales nucleares, terminó ayer reconociendo que "lo ocurrido va a afectar evidentemente la discusión a futuro".

Chile es un país sísmico, que supera fuertemente los índices medios de riesgo de sufrir un terremoto de alta intensidad, como el que padeció en febrero del año pasado. Pese a todo, el próximo viernes 18 se firmará en Santiago un acuerdo entre el Gobierno chileno y el norteamericano sobre cooperación en energía nuclear, tema que será objeto de análisis también durante la inmediata visita del presidente Barak Obama.

El acuerdo, suscrito por la Comisión Chilena de Energía Nuclear, trata fundamentalmente de la capacitación y entrenamiento de ingenieros y profesionales chilenos, pero fijaría también los canales para la eventual instalación de una planta nuclear de producción eléctrica, lo que provoca una fuerte controversia en medios de la oposición política y en los grupos ambientalistas. El portavoz parlamentario de la Democracia Cristiana, Patricio Vallespín, consideró el acuerdo "precipitado" y exigió un debate más abierto y transparente sobre el uso de energía nuclear en Chile.

Un representante del Gobierno aceptó que había que abrir el debate pero pidió que "no se destierre ningún argumento". "El accidente de Japón va a afectar evidentemente a la discusión a futuro", reconoció. La senadora socialista Isabel Allende se manifestó "muy reacia" a esa posibilidad y el senador radical José Antonio Gómez la consideró "casi imposible" después de lo ocurrido en Fukushima.

Chile es un país deficitario desde el punto de vista energético y su desarrollo se puede ver comprometido si no logra establecer nuevas fuentes de abastecimiento. La posibilidad de instalar centrales nucleares, algo que, según el propio presidente Sebastian Piñera, no sucederá en esta legislatura, se ha replanteado en los últimos meses, con apoyo del Gobierno y de su grupo parlamentario. Además de las conversaciones con Estados Unidos, se ha llegado a acuerdos con Francia para el desarrollo de la minería de uranio. A finales del pasado febrero se nombró presidente de la Comisión Chilena de Energía Atómica a Jaime Salas, y a primeros de marzo Salas y el ministro Golborne viajaron a Francia y a Bélgica para visitar varias plantas nucleares y suscribir más acuerdos de formación de técnicos.

La posibilidad de instalar una planta nuclear fue estudiada por la Asociación Profesional de Ingenieros de Chile, que planteó tres posibles lugares para su instalación (Antofagasta, Coquimbo y El Libertador), todos ellos en la costa pacífica. Dos de esos enclaves fueron afectados por el tsunami japonés, a más de 14.000 kilómetros del epicentro. Según ese estudio, si las primeras "unidades de producción" se empiezan a construir en 2015, en el 2030 podrían estar ya en funcionamiento cuatro reactores.

Todos estos planes y estudios han quedado fuertemente comprometidos por la violencia del terremoto que sufrió Chile y por la catastrófica situación en que han quedado varias plantas nucleares japonesas a raíz de su propio tsunami.

Chile dispone ya de dos pequeños reactores experimentales, situados en La Reina y Lo Aguirre, donde se producen isótopos de uso médico y para investigación. El uranio enriquecido del que está más cerca de Santiago fue retirado el pasado abril, dos meses después del terremoto, por la Administración Nacional de Seguridad Nuclear de Estados Unidos.

Soledad Gallego-Díaz *El País* - - 14/03/2011

## Posibilidad de presentación oral

### *El debate nuclear se aviva en Chile*

#### INTRODUCCIÓN

Artículo del diario español *El País* – marzo de 2011 (terremoto y tsunami en Japón) – tema = debate sobre la posibilidad de construir centrales nucleares en el país más sísmico del mundo, a raíz de la catástrofe de Fukushima

#### SÍNTESIS

1) **¿Qué?** Coincidencia de la catástrofe japonesa (11 de marzo) con un acuerdo de cooperación nuclear entre EEUU y Chile previsto desde hace mucho tiempo para ser firmado el 18 de marzo → fuerte debate y polémicas en el país.

2) **¿causas?** Enormes necesidades energéticas en Chile para garantizar el desarrollo y el crecimiento económico previsto – Actuales investigaciones y estudios para saber si se puede o no instalar centrales nucleares – dos centrales experimentales ya en actividad uso médico y para investigación - acuerdos con Francia para el desarrollo de la minería de uranio – construcción a partir de 2015, funcionamiento en 2030 de 4 reactores - Chile, país de los más sísmicos del mundo = ¿compatible con reactores nucleares? – lugares ya definidos para instalar las futuras centrales fueron afectados por el tsunami japonés, distante de 14 000 km – fuertísimo terremoto en Chile, febrero de 2010 → retiro del material nuclear próximo a la capital Santiago -

3) **¿consecuencias?** Opinión pública partida en dos : gobierno y su mayoría parlamentaria favorable, pero ahora con prudencia ("no descartar la posibilidad" "tomar en cuenta lo ocurrido en Japón") – otros partidos [oposición política, grupos ambientalistas ] más que reacios ("acuerdo precipitado") → exigencia de un debate más abierto y transparente – Presidente Piñera trata de tranquilizar a todos : "no en esta legislatura" [2010-2014]

#### Pistas de COMENTARIO

1. **Chile:** Una de las primeras economías de América Latina con Argentina y Brasil, pero fuertemente dependiente del extranjero para su abastecimiento energético. País fuertemente deficitario : poco petróleo en el sur, algo de gas licuado, producción de hidroelectricidad, pero la mayor parte de las necesidades energéticas resultan importadas : gas de Argentina, petróleo, electricidad. Histórico conflicto con Bolivia (acceso al mar tras la anexión chilena de 1884) hace que no saca provecho de una de las mayores reservas de gas de las Américas.

2. **Desarrollo / crecimiento económico ↔ ecología :** peligro de la energía nuclear – megaproyecto de Aysén (gigantescas represas para hidroelectricidad en un lugar natural protegido). El modelo de desarrollo va fuertemente criticado por ambientalistas y partidos progresistas, que abogan por otras fuentes de energía renovable (sol, viento, luz, biomasa, etc. ...) y por otro modelo de desarrollo, menos despilfarro y menos necesidades calificadas de "artificiales".

3. **Santiago de Chile :** megápolis de unos 6 millones de habitantes (Chile ≈17 millones), unos 8 millones previstos en 2030. Elevadísimas necesidades energéticas, cada vez más importantes. Fuerte contaminación por el número elevado de industrias, vehículos, calefacciones y aires acondicionados + situación en un "anillo montañoso".

#### Pistas de CONCLUSIÓN

Catástrofe japonesa, pero debate mundial en torno a la pertinencia de la energía nuclear. España : actual gobierno favorable al abandono del nuclear, oposición PP globalmente partidaria de construir nuevas centrales.

## Complemento : Aprueban megacentral en medio de manifestaciones ambientalistas

*Resolución de la Comisión de Evaluación Ambiental de Coyhaique desató manifestaciones en dicha ciudad y en Santiago.*

Pasadas las 14 horas de ayer, cerca de mil personas con banderas negras se congregaron afuera de la sede del Servicio de Evaluación Ambiental (SEA) de Coyhaique. ¿El objetivo? Manifestarse en contra del proyecto de generación eléctrica HidroAysén, que iba a ser votado por la Comisión de Evaluación Ambiental de la zona.

Bajo un fuerte resguardo policial, los miembros de la comisión -compuesta por los 11 seremis de la región y la intendenta Pilar Cuevas- comenzaron a llegar al lugar.

Ahí, se escucharon los argumentos de senadores, diputados y dirigentes a favor y en contra del proyecto, que contempla una inversión de US\$ 3.200 millones y la generación de 2 mil 750 megawatts mediante la construcción de cinco represas en los ríos Baker y Pascua.

Once fueron las personas que pidieron la palabra durante la instancia. El diputado PRO, René Alinco, su par UDI David Sandoval y el empresario local José Rodríguez fueron los únicos que se mostraron a favor de HidroAysén.

**Luego de tres horas de sesión y por 11 votos a favor y uno en contra, la instancia resolutoria aprobó la realización del proyecto.**

El voto de minoría correspondió al seremi de Salud, Claudio Vallejos, que inicialmente quiso abstenerse, pero no pudo por normativa. La autoridad argumentó su rechazo en que no se conocen las consecuencias que la población flotante que involucra el proyecto tendría en la salud sexual de los habitantes de la zona.

Aunque el dictamen fue favorable para HidroAysén, la comisión fijó cuatro condiciones a la empresa para poder concretar la iniciativa. 1) Intentar reducir en un 50 por ciento el costo de la energía para los habitantes de la región. 2) Financiar un plan de marketing para promover el turismo en Aysén. 3) Cortar todos los árboles en los sectores inundables. 4) Realizar un plan de reforestación que incluya la compra de insumos a productores de la zona.

En paralelo, la votación fue monitoreada desde su oficina de Coyhaique por el vicepresidente ejecutivo de HidroAysén, Daniel Fernández, quien viajó el domingo a la región. "Este es un paso decisivo para uno de los proyectos más revisados y expuestos de los que se tenga registro. La autoridad ambiental le ha planteado a la empresa un gran desafío, que abordaremos con seriedad y transparencia", señaló el ejecutivo.

El proceso también fue seguido atentamente por La Moneda, que el viernes envió a una funcionaria de la Secom a monitorear el ambiente previo a la aprobación del polémico proyecto.

De esta manera, el ministro del Interior, Rodrigo Hinzpeter, recibió informes constantes de lo que ocurría con las manifestaciones en el frontis del SEA en Aysén.

La titular de Medio Ambiente, María Ignacia Benítez, y el biministro de Minería y Energía, Laurence Golborne, siguieron la votación desde sus oficinas, mediante la transmisión de una radio local, manteniéndose en contacto durante su desarrollo.

En tanto, la vocera Ena von Baer resaltó la transparencia del proceso y dijo que "hoy se ha tomado una decisión dentro de la institucionalidad ambiental. Este fue un proceso transparente y es por eso que hacemos un llamado a todos los actores a que lo respetemos y no transformemos esto en un verdadero circo de declaraciones sin fundamento".

### Protestas

Luego de conocerse la resolución de la comisión, los manifestantes apostados en las afueras del SEA comenzaron a lanzar piedras y una carabinera fue herida.

La jefa regional y algunos seremis tuvieron que salir de la sede en furgones de Carabineros, mientras que otros esperaron varias horas a que los manifestantes se dispersaran.

En Santiago, más de 1.500 personas llegaron hasta la Plaza Baquedano para rechazar la decisión de la entidad regional y se registraron algunos desórdenes. El mismo ambiente se vivió en Temuco y en Valparaíso, donde se congregaron más de 800 manifestantes.

M.J. Pavez, N. Ramos y A. Astudillo, 10.05.2011, diario *La Tercera* (Chile)

